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| בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו *תפ"ח 1172/03* | |
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###### גזר - דין

###### השופטת מרים סוקולוב

***5129371א.*** שלושת הנאשמים הורשעו בעבירות כדלקמן:

***(א)1.* קשירת קשר לביצוע פשע** – עבירה על [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז –1977 (להלן – החוק\*.

***2*. ניסיון לרצח** (מבצעים בצוותא) – עבירה על [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק.נ

***3.* שוד בנסיבות מחמירות** – עבירה על [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) לחוק.ב

***4*. חטיפה** – עבירה על [סעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) לחוק.ו

***5*. כליאת שווא** – עבירה על [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק.נ

***(ב)*** הנאשם 1 בלבד, הורשע גם בעבירות הבאות:

***1*. נשיאת נשק שלא כדין –** עבירה על [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז, 1977.ב

***2*. סחר בנשק שלא כדין –** עבירה על [סעיף 144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) לחוק.ו

***(ג)***הנאשמת 3 בלבד, הורשעה גם בעבירה כדילהלן:

**שהיה בלתי חוקית בישראל–**עבירה על סעיף [12](http://www.nevo.co.il/law/90721/12)+[1](http://www.nevo.co.il/law/90721/1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב, 1952.נ

הנאשמים זוכו מעבירת חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי [סעיף 329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329) ל[חוק עונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).ב

***ב. העובדות בתמצית כפי שנקבעו בהכרעת הדין הן כדלקמן:***

במהלך חודש אוקטובר, או בסמוך לכך, קשרו הנאשמים, קשר בצוותא חדא לשדוד את המתלונן. על פי התכנון המוקדם אמורה הייתה נאשמת 3 לפתות את המתלונן אותו הכירה משכבר כמי שעוסק במכירת תכשיטים, להגיע לדירתה, שם ימתינו לו נאשמים 1-2, ישדדו אותו ויעבירו אותו למקום בלתי ידוע. לצורך ביצוע תוכניתם הביא נאשם 1 לדירה רובה M-16 ונאשם 2 הצטייד בסכין ובאזיקים.ו

בתאריך 20/10/03, שוחחה נאשמת 3 טלפונית עם המתלונן וביקשה להיפגש עימו בדירתה, באמתלה שהיא מעוניינת לרכוש ממנו תכשיטים. המתלונן נפגש עם נאשמת 3 ברחוב, והיא הובילה אותו לדירתה. אותה עת נשא עימו המתלונן מזוודה ובה תכשיטים ואבני חן בשווי של כ-15,000$, אקדח ורכושו האישי.נ

משנכנסו נאשמת 3 והמתלונן לדירה, הגיח נאשם 1 מחדר האמבטיה כאשר הוא אוחז ברובה M-16, וכיוון אותו לעבר גופו של המתלונן. מייד לאחר מכן נכנס נאשם 2 לדירה כשהוא אוחז סכין בידו. נאשמים 1 ו-2 איימו על המתלונן ונאשם 2 לקח את אקדחו וכבל את ידיו מאחורי גופו באזיקים.ב

נאשמים 2 ו-3 החלו למיין את התכשיטים שהיו במזודתו של המתלונן כשהם שואלים את המתלונן לשוויו של כל תכשיט ותכשיט. נאשם 2 אשר הוציא את ארנקו של המתלונן, דרש לדעת מהו הקוד הסודי של כרטיס האשראי שלו, ולאחר שזה ענה כי אינו זוכר, הצמידו נאשמים 1 ו-2 את האקדח והסכין לצווארו של המתלונן, ואיימו על חייו, כאשר נאשם 2 אף העביר את הסכין מצד לצד ודקר את המתלונן בחלקי גופו השונים. כל אותה עת המשיכה נאשמת 3 למיין את התכשיטים.ו

נאשמת 3 דרשה מהנאשמים 1 ו-2 לחסום את פיו של המתלונן על מנת שלא ישמעוהו. נאשם 2 אטם את פיו של המתלונן בצמר גפן ונייר דבק, ומשהחל המתלונן למלמל ולהשתנק, איים עליו נאשם 2 והניף לעברו את הסכין שאחז בידו.נ

בהמשך, ערבב נאשם 2 סם מסוכן מסוג מריחואנה במשקה אלכוהולי, ואילץ את המתלונן בכוח לשתות את המשקה במטרה לסממו. לאחר שסיים לשתות את המשקה, דרשו נאשמים 1 ו-2 מהמתלונן שוב ושוב את הקוד הסודי של כרטיס האשראי שלו ומשסרב למוסרו להם, הכה נאשם 1 את המתלונן באגרופים בפניו.

בשעה 1:00 לפנות בוקר, כ- 6 שעות לאחר תחילת האירוע, הוציאו שלושת הנאשמים את המתלונן מהדירה, הסיעוהו ברכבם לצוק גבוה ושומם ביפו על מנת לרוצחו וכך להפטר ממנו.

לאחר שהגיעו לאזור הצוק, יצאו נאשמים 1 ו-2 עם המתלונן מהרכב וצעדו לעבר הצוק. נאשם 2 לקח את המתלונן לקצה הצוק ושם דקרו בסכין בגבו, ובצוותא עם נאשם 1 דחפוהו במורד הצוק. המתלונן נפל, אולם נעצר בגדר תיל שהיתה במדרון. נאשם 2 ניגש אליו ודרדר אותו בשנית במורד הצוק למטה במטרה לגרום למותו. כל אותה עת צפתה נאשמת 3 במתרחש ברכב, והמתינה ששותפיה יסיימו מלאכת קטילתו של המתלונן.

המתלונן הידרדר במורד עד לתחתית הצוק, שכב על הקרקע פצוע וזב דם והעמיד פני מת. נאשם 1 עוד הגדיל לעשות והשליך אבן על ראש המתלונן, על מנת לוודא את מותו. בסמוך לאחר מכן עזבו הנאשמים את המקום ברכבם.ב

הנאשמים חזרו לדירה, וחילקו ביניהם את שלל התכשיטים ורכושו של המתלונן אשר גזלו ממנו, ונאשם 1 לקח את אקדחו של המתלונן ומכרו.ו

כחצי שעה לאחר מכן, חזרו שלושתם לזירת הפשע על מנת לזרוק את תיקו של המתלונן, עליו היו טביעות אצבעותיהם, ולוודא כי אכן מת.

***ג. טיעוני ב"כ התביעה***

ב"כ התביעה עתר לבית המשפט לגזור עונש שאינו נופל מ- 10 שנות מאסר בפועל, על כל אחד משלושת הנאשמים וזאת על מנת להרתיע אותם ואחרים שכמותם מללכת בדרכם.נ

ב"כ התביעה הדגיש את העובדה כי שלושת הנאשמים תכננו בקפידה את הוצאתו להורג של המתלונן, וכל אחד מהם ביצע את חלקו בתוכנית הזדונית שרקמו יחדיו. התובע עמד על כך שהמתלונן פותה על ידי נאשמת 3, אשר יזמה את הקשר עמו, להגיע לדירתה בתואנת שווא שענינה קניית תכשיטים, כאשר נאשמים 1 ו-2 התכוננו היטב לקראת בואו. נאשם 1 הביא עימו נשק חם ונאשם 2 הצטייד באזיקונים וסכין. השניים, כפי שהוזכר, הגיחו ממקום מחבואם ותחת איומי נשק וסכין שדדו את תכולת התכשיטים וחפצי הערך של המתלונן.

זאת ועוד, התובע הזכיר בדבריו, כי בעת שהמתלונן עבר מסכת עינויים ואיומים מידיהם של נאשמים 1 ו-2, כולל, דקירות בחלקי גופו השונים, תחיבת צמר גפן לפיו וסימומו בסם מסוכן, מילאה נאשמת 3 תפקיד אקטיבי בחלוקת ה"שלל", תוך שהיא מתעניינת ושואלת לשוויו של כל תכשיט ותכשיט, ומתן הוראות.

לבסוף, הזכיר כי שלושת הנאשמים בעצה אחת ומתוך ידיעה מוקדמת לכוונתם להוציא להורג את המתלונן, העבירוהו באמצעות רכבם לנקודה ספציפית במרום הצוק, שם דקר אותו נאשם 1 בגבו, נאשמים 1 ו-2 השליכוהו מהצוק למטה, כאשר נאשמת 3 צופה בארוע מהרכב.

ואם לא היה די בכל אלה שבו ודחפו הנאשמים, אשר הבחינו כי נפילתו של המתלונן נעצרה על גדר תיל, במטרה לגרום למותו.

לבסוף, עזבו הנאשמים את זירת הפשע, לאחר שהיו בטוחים כי סיימו מלאכתם - קטילת חייו של המתלונן.ב

על רק כל אלה, עתר התובע כאמור, להחמיר בעונשם של השלושה.ו

***ד. טיעוני באי כח ההגנה***

ב"כ הנאשמים עתרו לבית המשפט להתחשב בנסיבותיהם האישיות של הנאשמים, ובנזק המועט שנגרם למתלונן עקב האירוע נשוא כתב האישום.נ

בנוסף נטען כי נאשמים 1 ו-2 הודו בעבירת השוד בתגובה לכתב האישום ונאשמת 3 הודתה בכך במהלך הדיונים.ב

כמו כן טען כל אחד מב"כ הנאשמים כי אחריותו של לקוחו באירוע קטנה מזו של השותפים האחרים.

ב"כ נאשם 1 טען כי נאשם 1 היה אורח בדירה בה בוצעו המעשים. הדירה לא היתה דירתו והרכב שבו הוסע המתלונן, לא היה רכבו כי אם רכבו, של נאשם 2, אשר גם שלט בענינים וניהלם.ו

ב"כ נאשם 1 הדגיש את גילו הצעיר של נאשם 1, את נסיבותיו האישיות והרפואיות הקשות, אשר פורטו בהרחבה בתסקיר שרות המבחן, לצד עברו הנקי, משום כך עתר לבית המשפט להקל בעונשו.

ב"כ נאשם 2 טענה, כי נאשם 2 חי חיים נורמטיבים עד לארוע נשוא הדיון. הוא נשוי ואב לשלושה ילדים.

במהלך 16 חודשי המעצר, השתתף נאשם 2, כדבריה, בקורסי לימודים בכלא והיה אסיר למופת, כפי שפורט לטענתה בתסקיר שרות המבחן. כיום נאשם 2 נמצא במצב דכאוני.

לדברי סניגוריתו, התאהב הנאשם 2 בנאשמת 3, שיזמה את הרעיון לשדוד את המתלונן. נאשם 2 נגרר אחריה על מנת לסייע לה.

לטענתה, נאשם 2 לא היה הדומיננטי בחבורה, אלא היפוכו של דבר. נאשם 1 הוא זה שהחזיק ב-M-16, גנב את אקדחו של המתלונן ואחר כך מכרו.

ב"כ הנאשמת 3 טען כי נאשמת 3 הגיעה ארצה על מנת לממן ניתוח עיניים לבנה הקטן. בארץ נפלה קורבן לסוחרי נשים שסחרו בה והתעללו בה. המניע שלה לשוד היה למכור התכשיטים ובכסף לממן הניתוח. לא היתה לה כוונה לפגוע לרעה במתלונן והיא מצורה על כך שהארוע הסלים שלא באשמתה. הנאשמת לא תקפה את המתלונן, לא החזיקה בנשק קר או חם ואף לא יצאה מהרכב. היא ישבה שיכורה ברכב בעת שהתרחש הארוע על הצוק והורשעה רק מכוח דיני השותפות, יוצא לדבריו, שעליה להענש על חלקה בשוד ולא על האירועים האחרים.

ב"כ נאשמת 3 עתר איפוא, בפנינו, להסתפק בעונש של 16 חודשי מאסר בפועל, היא, התקופה שבה נמצאת נאשמת 3 במעצר.

לעניין מידת העונש סמכו ב"כ נאשמים 1 ו-2 טענותיהם על אסופת פסקי דין אותם הגישו לבית המשפט, וב"כ נאשמת 3 ביסס טיעוניו על פסק דין הנוגע לעבירת שוד מזויין.ב

אולם, מעיון בפסקי הדין הללו עולה כי המקרים נשוא פסקי הדין דנן שונים לחלוטין מהמקרה נשוא כתב האישום.

***ה. הנסיבות לחומרה***

העבירות בהן הורשעו הנאשמים ונסיבותיהן חמורות ביותר. שלושת הנאשמים פעלו על פי התוכנית בצוותא חדא כדי להוציאה מהכוח אל הפועל. שלושתם תכננו לשדוד את הנאשם וכך עשו. בהמשך תכננו אף לרצוח אותו ופעלו ביחד על מנת לבצע גם תוכניתם זו. מהשתלשלות האירועים אנו למדים כי לכל אחד מהנאשמים היה תפקיד מוגדר, אותו ביצע לצורך קידום התוכנית העבריינית, וכל אחד מהם תרם תרומה בלעדיה לא ניתן היה לבצעה. נאשמת 3 הביאה את האינפורמציה בנוגע למתלונן ופיתתה אותו להגיע לדירה. נאשם 1 הביא את ה-M-16, ונאשם 2 הביא סכין ואזיקונים. שלושת הנאשמים שדדו את המתלונן, בנוטלם ממנו תכשיטים, כרטיסי אשראי ואקדח, תוך איומים בנשק - M-16, אקדחו של המתלונן, וסכין ומעשי התעללות שביצעו בו בדירה במשך שעות.

כפי שנקבע בהכרעת הדין שלושת הנאשמים אף תכננו לרצוח את המתלונן על מנת למנוע ממנו לפנות למשטרה ולהסגירם. הנאשמים הוציאו את המתלונן מהדירה, מתלוננת 3 דחפה אותו במורד המדרגות, המתלונן הוכנס בכוח לרכב, והנאשמים הסיעו אותו לצוק שבחוף הים. שם, כשהם מצוידים בסכין ואקדח, עשו הנאשמים כל שביכולתם על מנת לגרום למותו של המתלונן. בין היתר, דקרוהו בגבו השליכוהו מהצוק למטה, וכאשר נעצר בגדר התיל דרדרוהו בשנית למטה, ואף זרקו אבן על ראשו כששכב למרגלות הצוק. את המקום ועזבו רק לאחר שסברו כי המתלונן מת.ו

נאשמת 3 הצטרפה אל שני חבריה בנסיעתם לצוק, עודדה וחיזקה אותם בנוכחותה וצפתה במתרחש מהרכב. זאת ועוד כחצי שעה לאחר מכן חזרו שלושת הנאשמים למקום על מנת לזרוק את תיקו של המתלונן ולוודא כי אכן מת.

הנאשמים חלקו השלל ביניהם והמשטרה מצאה את התכשיטים בדירה כשהם מחולקים וארוזים בקופסאות.

המתלונן למזלו, יצא בדרך נס מהאירוע, בפציעות קלות בלבד. אולם אין לזקוף עובדה זו לזכותם של הנאשמים, ואין הם יכולים להיבנות מכך לצורך הקלה בעונשם. הנאשמים עשו כל שביכולתם על מנת לגרום למותו של המתלונן. סביר להניח כי הפציעה היתה קלה יחסית, מאחר והמתלונן נאבק בנאשם 2.

בנסיבות דנן יש להתייחס למעשיהם של הנאשמים בחומרה יתירה, כאשר שלושתם נושאים באחריות מלאה, לא רק לענין השוד, אלא לכל מעשי האלימות והאכזריות שבוצעו במתלונן, אדם מן הישוב, שכל חטאו היה שביקש להרוויח את לחמו ממכירת תכשיטים, אך נפל ברשתה של נאשמת 3.

ו. לענין מידת העונש ושיקולי הענישה

ב[ע"פ 5553/91](http://www.nevo.co.il/case/17927089) **זיידאן חליל זעאתרה** **נגד היועץ המשפטי לממשלה**, תק-על 93(1), 1217, הורשע המערער בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.1) לחוק. המקרה בעטיו הורשע, אירע בעקבות סכסוך שכנים, במהלכו, ידו הצדדים אבנים זה בזה והיכו אחד את האחר. במהלך האירוע, המערער שלף סכין ונעצה בחזהו של הקורבן **"וכתוצאה מכך הוא עתה כמעט צמח, הוא משותק וסובל מנזק מוחי ואינו מסוגל לתפקד לחלוטין"**. על המערער נגזרו **13 שנות מאסר בפועל,** ושנתיים על תנאי.

ב[ע"פ 5636/98](http://www.nevo.co.il/case/6025082), **נחום נגד מדינת ישראל**, תק-על 2001(3), 1150, בעקבות סכסוך שפרץ בין המערער והמתלונן, דקר המערער את המתלונן תשע דקירות סכין בגבו, וכתוצאה מכך נגרם לו שיתוק מוחלט בפלג גופו התחתון. המערער הורשע בעבירת נסיון לרצח, ונגזרו עליו **12 שנות מאסר** לריצוי בפועל ושלוש על תנאי.

בע"פ [1382/99](http://www.nevo.co.il/case/5765489)+ 1486/99 **דוד בלחניס נגד מדינת ישראל**, תק-על 99(3), 1777, המערער שפך טרפנטין על עורך דינו, הציתו וגרם לו כוויות חמורות בפניו וגופו. המערער הורשע בעבירה של ניסיון לרצח ובית המשפט המחוזי בתל אביב גזר עליו **12 שנות מאסר** לריצוי בפועל. במקרה זה מדובר היה בנאשם עם נסיבות אישיות קשות ביותר והפרעה נפשית חמורה, ולמרות זאת החמיר בית המשפט העליון בעונשו וגזר עליו 15 שנות מאסר בפועל.נ

וכן תפ"ח [1639/98](http://www.nevo.co.il/case/5782008)  **דהן נ' מדינת ישראל**, תק-על 2001(2) 478, נגזרו על נאשם 1 שהורשע באינוס ונסיון לרצח 16 שנות מאסר למרות שלמתלוננת למזלה לא נגרמו פגיעות חמורות.

***ז. הנסיבות לקולא - נסיבותיהם האישיות של הנאשמים***

נסיבותיהם האישיות של הנאשמים, פורטו בתסקירי שרות המבחן ועל ידי באי כוחם בטיעונים לעונש.ב

באשר לנאשם 1 - הנאשם הינו בן 22, רווק, בן שני למשפחה בת 8 ילדים. אביו ריצה עונש מאסר, אשר בעקבותיו הופסקו לימודיו של הנאשם. הנאשם משתמש בסמים ועד למעצרו היה אף אלכוהוליסט. כן ביצע הנאשם ניסיון אבדני בעבר. הנאשם טען כי הוא סובל ממצוקה נפשית אך סרב לקבל טיפול ממב"ן בשל חשש להכתים את שם משפחתו.

לדברי הנאשם, נורו הוא ואחיו הקטן במהלך סכסוך משפחתי, דבר שהיווה נקודת משבר ממנה החלה הידרדרותו.

לעניין ביצוע העבירות – נאשם 1 הודה בהשתתפות בביצוע אולם הטיל את עיקר האחריות על שותפיו לפשע, ותירץ הסכמתו לביצוע השוד, בצורך למימון ניתוחים רפואיים, ובטענה שנגרר אחרי שותפיו עקב מעורבותו בחברה שולית, שימוש בסמים ואלכוהול, והכל על רקע הטראומה שעבר, והיותו נתון להשפעת חברו המבוגר ממנו בשנים רבות.

התרשמות שרות מבחן מנאשם זה היתה, כי המדובר במי שהיה מעורב בעולם העברייני בצורה עמוקה, גם במסגרת בית הסוהר, ומשום כך נמנע השירות מהמלצה כלשהי בעניינו.ו

ב"כ נאשם 1 גרס בטיעוניו לעונש, כי חלקו של נאשם זה, בפרשה דנן, קטן מזה של נאשם 2 וכי תיפקד כמסייע, בעוד שנאשם 2 ניהל את האירועים, ושלט בהם.

הנאשם 1 הביע חרטה בפני שירות מבחן וגם בבית המשפט על ביצוע העבירות.

אין לנאשם 1 הרשעות קודמות, ומצבו הבריאותי כפי שהובהר לנו, הוא בכי רע.נ

באשר לנאשם 2 - הנאשם הינו בן 31, מוסלמי, יליד ירדן בעל אזרחות ישראלית, נשוי ואב לשלוש בנות. עד למעצרו התגורר בעיר לוד ועבד בפנצ'ריה. לנאשם אין הרשעות קודמות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם שרוי במצוקה וקשיים רגשיים, על רקע מעורבותו בעבירות נשוא הדיון וההשלכות העונשיות שיש לכך על עתידו.ב

לעניין העבירה – הנאשם מטשטש את חומרת המעשים, מצמצם אחריותו האישית למעשי העבירה ומטיל האחריות לכך על גורמים חיצוניים.

הנאשם שלל בעיית התמכרות לסמים, השתתף בפעילויות החינוך השונות בכלא ואף עבר הכשרות שונות בתקופת מעצרו.

לאור חומרת העבירות, נמנע שירות המבחן מהמלצה גם בעניינו.ו

לדברי ב"כ נאשם 2 מדובר באדם נורמטיבי, שהתאהב בנאשמת 3 ושביקש לסייע לה במצוקתה. למעשה, נשאב לדבריו, לאירוע דנן אותו יזמה.

כן ציינה ב"כ הנאשם כי הנאשם שרוי במצב נפשי קשה הוא בעל נטיות אובדניות, אשר מנסה להשתקם בכלא ולכן השתתף בתוכניות לימודיות ובקורסים שונים.

באשר לנאשמת 3 - הנאשמת הינה בת 24, אזרחית זרה, נשואה ואם לבן בגיל 4 הסובל מעיוורון כתוצאה מתאונת דרכים. בתסקיר שרות המבחן צויין כי לדברי הנאשמת עברה בילדותה התעללות פיזית מצד אימה והוברחה לארץ על ידי סוחרי נשים אשר סחרו והתעלו בה. נאשמת 3 עסקה בזנות עד למעצרה.נ

לעניין העבירה – הנאשמת הכחישה מעורבותה בביצוע העבירות ותארה עצמה כקרבן; התקשתה לגלות אמפטיה לקורבן העבירה ונטתה להשליך את מלוא האחריות לביצוע העבירות על שותפיה. הנאשמת אף הייתה מעורבת באירועים אלימים בכלא במהלך שהותה במעצר ובשיחותיה עם העו"ס מסרה פרטים שקריים.

התרשמות קצינת מבחן היתה כי מדובר באישה המטשטשת פרטים רבים אודות חייה וקורותיה, בעלת דפוסים עבריינים ורצון להרס עצמי. אי לכך נמנע השירות מהמלצה, גם בענינה.

שירות המבחן אף ציין בתסקירו כי המידע שבתסקיר מבוסס על דבריה של הנאשמת בלבד.ב

ב"כ הנאשמת ציין כי המדובר באישה בת 24, אזרחית זרה ללא עבר פלילי, אשר נפלה קורבן לסוחרי נשים שהתעללו בה וכלאו אותה. נאשמת 3 יזמה את ביצוע השוד, אך עשתה כן, במטרה להשיג כסף לצורך מימון ניתוח העיניים של בנה. עוד טען ב"כ הנאשמת כי לא תקפה את המתלונן במהלך האירוע ואף לא נטלה חלק באירוע שהתרחש מחוץ לרכב על הצוק.

***ח.*** לאחר ששקלנו את כל השיקולים לחומרה ולקולא, את חומרת העבירות ואת אלמנט ההרתעה, אל מול נסיבותיהם האישיות הקשות של הנאשמים והעדר הרשעות קודמות בעברם, ולאחר שערכנו את האיזון הראוי ביניהם, סבורים אנו, כי למרות שיש ליתן משקל לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים, יש להעדיף במקרה זה את האינטרס הציבורי ההרתעתי, על פני האינטרסים האישיים שלהם. אין ספק בעינינו, כי הצדק עם ב"כ התביעה אשר הדגיש בטיעוניו, את החומרה המיוחדת העולה מנסיבות האירוע, ובין היתר, הקלות הבלתי נסבלת בה התייחסו לחיי אדם, העובדה שקשרו ביניהם קשר סדור, לרבות שימוש בנשק, התעמרותם במתלונן במשך שעות רבות, איומי הרצח, ודקירות הסכין וסימומו של המתלונן במהלך הארוע. לבסוף יש להזכיר את תכנון קטילתו של המתלונן והוצאתו לפועל של תכנון זה, המציבים את התנהגותם ומעשיהם של הנאשמים ברף העליון של מידרג החומרה, בעבירות האלימות. כפסע היה לרציחתו של המתלונן ועל רקע ביצע עבירות נוספות ובכללן עבירת השוד.ו

בנסיבות כגון דא, שומה על בית המשפט להטיל על העומדים לדין, עונש חמור אשר יהלום את חומרת המעשים וזאת על מנת להגן על שלום הציבור ובטחונו מפני אלימותם של אלה ושל אחרים כמותם.

***ט***. לא מצאנו לנכון לעשות הבחנה בין שלושת הנאשמים לענין העונש, לאור העובדה שבשקלול הכולל שעשינו, מצאנו את מעשיהם זהים בחומרתם. עם זאת, התחשבנו בנסיבותיהם האישיות הקשות של הנאשמים, כל אחד לפי עניינו.

ביתר פירוט, נאשם 1 הורשע אמנם בעבירות נוספות של החזקת נשק וסחר בו, בהן לא הורשעו הנאשמים האחרים. הוא זה שהביא את ה-M-16 לדירה ולאחר הארוע מכר את אקדחו של המתלונן בחברון; ואולם, מאידך גיסא, יש להתחשב בגילו הצעיר ובעובדה שנגרר אחרי נאשם 2, המבוגר ממנו בשנים רבות, אשר הזמינו להשתתף בקשר הפלילי.

נאשם 2, הוא המבוגר בין הנאשמים, והוא זה שדקר את המתלונן. לזכותו של נאשם 2 יאמר שתפקד באורח נורמטיבי עד למועד הארוע.נ

נאשמת 3, אכן לא נטלה חלק אקטיבי באירוע על הצוק בחוף ומדובר באזרחית זרה, אולם, היא זו אשר יזמה ותכננה את מעשי העבירה, וכן, המריצה ועודדה את הנאשמים האחרים לבצעם.

נאשמת 3 אף היתה מעורבת באירועים אלימים בכלא. יש להתחשב במידת מה בנסיבותיה האישיות אם כי הללו לא הוכחו כפי שצויין בתסקיר שרות המבחן.ב

***י***. אשר על כן אנו גוזרים על שלושת הנאשמים העונשים כדלקמן:

***(א) 10*** שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרם של הנאשמים (נאשמים 2 ו-3 מ-21.10.03, ונאשם 1 מ-22.10.03).ו

***(ב)*** שנתיים מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשמים לא ישאו בעונש זה אלא אם יעברו תוך 3 שנים מתום מאסרם, עבירת אלימות שהיא פשע.נ

***(ג)*** בענינו של נאשם 1 יכלול התנאי דנן, גם עבירות בנשק.ב

***(ד)*** על הנאשמת 3 יוטל מאסר על תנאי של שנה בגין עבירה של שהייה בלתי חוקית בישראל וזאת למשך 3 שנים מתום מאסרה.

***יא.*** הוּדעה לנאשמים זכותם להגיש ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 יום.ו

***ניתן והוּדע בפומבי, בנוכחות התובע, הנאשמים וסניגוריהם, היום, 10.05.2005.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ישעיהו שנלר, שופט** |  | **מרים סוקולוב, שופטת** |  | **5129371ברכה אופיר תום, שופטת**  **אב"ד** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה